

SKEN

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
 Slavonski Brod, A. Šenoe 6, OIB: 33984672672  
 Primljeno neposredno - pošto preporučeno - 1.000,00 kn  
 - 2 - 02 - 2016 god. u 1.000,00 kn  
 Obrazac 20 sa prilogom i  
 Predan na poštu preporučeno dan  
 manje plaćeno kuna - podnesak prijavitelja  
 pristojbe.  
 Primljeno vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)  
 Dužnik: DOMIN d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, A. Šenoe 6, OIB: 33984672672

# I. TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 01.07. DO 31.12.2015. GODINE

Rješenjem naslovnog suda broj: St-17/2011-807, od 16. lipnja 2015. godine imenovan sam, kao peti u nizu, za stečajnog upravitelja stečajnog dužnika DOMIN d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, A. Šenoe 6, umjesto razriješenog stečajnog upravitelja Marinka Paić iz Zagreba.

Primopredaja dužnosti između stečajnih upravitelja obavljena je dana 08.07.2015. godine kada je razriješeni stečajni upravitelj predao novoimenovanom stečajnom upravitelju poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika, o čemu je sastavljen zapisnik.

## ZATEČENO STANJE I PODUZETE RADNJE

U vrijeme preuzimanja postupka, zatekao sam dva stečajna plana predložena od strane bivših stečajnih upravitelja-Kovačevića i Paića, blokiran žiro račun dužnika za iznos od 260.722,63 kn, nepotpuno knjigovodstvo, nepoznati troškovi ostvareni u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka, kao i precizno nedefinirane ostale obveze stečajne mase.

Pristupio sam sređivanju knjigovodstvene dokumentacije dužnika, procijenio obveze stečajne mase i moguće prihode od unovčenja stečajne mase i zaključio da je stečajna masa nedostatna za namirenje dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase, te sam 18. lipnja 2015. godine podnio prijavu stečajnoj sutkinji o nedostatnosti stečajne mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase, a oglas o tome objavljen je u „Narodnim novinama“ br. 77/2015., od 15.07.2015. godine. Nakon toga, podnio sam zahtjev FINA-i Slavonski Brod i „Hrvatskim vodama“ za deblokadu poslovnog računa stečajnog dužnika pozivajući se na odredbe članka 206. Stečajnog zakona (NN br. 44/96 i dalje), koji propis se primjenjuje u stečajnom postupku nad dužnikom, a kojom odredbom je propisano da čim stečajni upravitelj prijavi nedostatnost stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka ili za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase. FINA i „Hrvatske vode“ još nisu riješili o zahtjevu stečajnog upravitelja.

Sklopio sam ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga sa knjigovodstvenim servisom za iznos od 1.000,00 kn s PDV mjesečno, s odgodom plaćanja dok se u stečajnoj masi ne prikupe potrebna novčana sredstva.

Sklopio sam ugovor o djelu radi nadziranja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika u Podcrkavlju, za iznos od 1.500,00 kn neto mjesečno, s odgodom plaćanja dok se u stečajnoj masi ne prikupe dostatna novčana sredstva.

U ovom stečajnom postupku sud niti stečajni upravitelj nisu u mogućnosti pristupiti unovčenju stečajne mase dužnika i namirenju tražbina vjerovnika, što je u konačnici i svrha stečajnog postupka, radi toga što jedna grupa stečajnih vjerovnika stalno, putem stečajnih upravitelja kao „predlagatelja“

predlaže donošenje stečajnog plana ili koristi procesne mogućnosti, jer raspolaže natpolovičnim zbrojem tražbina, te na Skupštini vjerovnika donosi odluke kojima se nalaže stečajnim upraviteljima izradu stečajnih planova koji se zasnivaju na utopističkoj ideji o revitalizaciji poslovne aktivnosti dužnika, a da za to ne postoje baš nikakve materijalne pretpostavke i na taj način onemogućuju unovčenje stečajne mase dužnika. Dužnik ne obavlja poslovne djelatnosti više od 10 godina, nema koncesiju za obavljanje osnovne djelatnosti iz njegova predmeta poslovanja, nema zaposlenih radnika. Materijalna osnova (zgrade, strojevi i oprema) za nastavak proizvodnje je znatno oštećena, pokradena i devastirana te su za njenu revitalizaciju, kao i za obrtna sredstva, potrebna znatna financijska sredstva koja dužnik nema, a niti ima pristup izvorima financiranja. Nije izgledno da dužnik može na financijskom tržištu namaknuti sredstva dostatna za namirenje obveza i pokretanje poslovnih aktivnosti. Posljedica takvog upravljanja stečajnim postupkom je dugotrajna i neprekidna blokada poslovnog računa dužnika, nemogućnost namirenja obveza stečajne mase koje se kumuliraju i kontinuirano rastu, a sam stečajni postupak ne ispunjava zakonom propisane ciljeve, te je izgubio svaki smisao.

Rješenjem stečajne sutkinje od 07.07.2015. godine naloženo mi je da otklonim nedostatke u zadnjem stečajnom planu koji je predložio prethodni stečajni upravitelj Marinko Paić, u roku od 80 dana od dana primitka rješenja. Predmetni stečajni plan sastojao se od popisa imovine i obveza stečajnog dužnika, sadržajno nije usklađen sa odredbama Stečajnog zakona o sadržaju stečajnog plana, tako da je taj plan nije bilo moguće dopuniti ili nedostatke otkloniti. Pokušao sam ishoditi bankarsku garanciju za osiguranje ispunjenja obveza koje proizlaze iz stečajnog plana, međutim niti jedna od pozvanih banaka nije bila voljna izdati bankarsku garanciju dužniku. Nakon toga, rad na tom planu nije imao nikakvog smisla.

Slijedom navedenog, stečajna sutkinja je rješenjem od 21.09.2015. godine odbacila stečajne planove podnesene sudu 30.10.2014. i 20.05.2015. godine. Stečajni upravitelj je, na zahtjev stečajnih vjerovnika koji podupiru te planove (2 vjerovnika), podnio žalbu na rješenje suda o odbacivanju stečajnih planova.

Nakon toga, na Skupštini vjerovnika održanoj dana 12.01.2016. godine, odlukom vjerovnika naloženo je stečajnom upravitelju da povuče žalbu izjavljenu protiv rješenja naslovnog suda o odbacivanju stečajnih planova te da u daljnjem roku od 30 dana izradi novi stečajni plan, kao model okončanja ovog stečajnog postupka, koji bi se trebao temeljiti na vlasničkom restrukturiranju dužnika (pretvaranje tražbina vjerovnika u vlasničke udjele) i revitalizaciji njegovih poslovnih djelatnosti. Stečajni upravitelj je postupio po odluci Skupštine vjerovnika, povukao žalbu i pristupio izradi novog stečajnog plana, iako smatra da stečajni dužnik nema mogućnosti za obnovu i nastavak proizvodnih aktivnosti, tako da nije realno stečajni plan temeljiti na tim osnovama.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

Stečajna masa dužnika sastoji se od nekretnina:

### 1. Upisane u z.k.ul. 430, k.o. Slatnik Mali, oznake:

- k.č.br. 14/02, tvornica Domin, površine 2514 m<sup>2</sup>,
- k.č.br. 19, tvornica i ekonomsko dvorište Domin, površine 5771 m<sup>2</sup>,
- k.č.br. 20, tvornica i ekonomsko dvorište Domin, površine 10797 m<sup>2</sup>,
- k.č.br. 22, tvornica i ekonomsko dvorište Domin, površine 1256 m<sup>2</sup>,
- k.č.br. 23, tvornica i ekonomsko dvorište Domin, površine 5895 m<sup>2</sup>,

- k.č.br. 26/1, parkiralište Domin, površine 1989 m<sup>2</sup>,
- k.č.br. 27, tvornica i ekonomsko dvorište Domin, površine 2957 m<sup>2</sup>.

U navedenom z.k.ulošku zabilježena je činjenica postojanja prijedloga osiguranja uknjižbom prava zaloga predlagatelja osiguranja RH, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, temeljem rješenja Općinskog suda u Sl. Brodu, posl. broj: Ovr-381/00-12, od 02.06.2006. godine.

### **2. Upisane u z.k.ul. br. 431, k.o. Slatnik Mali, oznake:**

- k.č.br. 18, Tvornica Domin, površine 478 m<sup>2</sup>,
- k.č.br. 28, parkiralište Domin, površine 3345 m<sup>2</sup>.

Na navedenim nekretninama uknjiženo je pravo zaloga za glavni dug u iznosu od 546.000,00 kn s pripadajućim kamatama, temeljem ovjerovljene izjave o zajmu od dana 26.04.1995. godine, br. OV-858/95, u korist Cibalaee banke d.d., Vinkovci, oznake Z-1951/95, od 16.05.1995. god., a pod oznakom Z-213/99, od 21.01.1999. godine zabilježena je činjenica postojanja prijedloga osiguranja uknjižbom prava zaloga predlagatelja RH, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, temeljem rješenja br. Ovr-381/00-12, od 02.06.2006. godine.

### **3. Upisane u z.k.ul. 246, k.o. Glogovica, oznake:**

- k.č.br. 598, oranica Šutanska u Katunima, površine 1378 čhv.

Na navedenoj nekretnini uknjiženo je pravo zaloga za glavni dug u iznosu od 546.000,00 kn u korist Cibalaee banke d.d., Vinkovci, temelje ugovora o zajmu br. OV-858/1995, pod oznakom Z-1951/95, a pod oznakom Z-213/99 zabilježena je činjenica postojanja prijedloga za osiguranje uknjižbom prava zaloga predlagatelja RH, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, temeljem rješenja br. Ovr-381/00-12, od 02.06.2006. god.

Procijenjena tržišna vrijednost nekretnina pod 1., 2., i 3., prema zadnjoj procjeni stalnog sudskog vještaka Zvonka Benjak, utvrđena je u iznosu od 2.331.882,64 kn, dok je procijenjena tržišna vrijednost otpadnog željeza koje se nalazi na tim nekretninama, kao pripadak, u vidu metalnih konstrukcija devastiranih proizvodnih hala i postrojenja, po procjeni stalnih sudskih vještaka Krunoslava Ormuž i Đure šarić, procijenjena na iznos od 1.260.000,00 kn do 450.000,00 kn, ovisno o tome da li bi stečajni dužnik sam vršio rezanje i odvoz metalnog otpada u reciklažno dvorište kupca ili bi te radnje obavio kupac.

Dakle, cjelokupna stečajna masa dužnika (nekretnine i otpadno željezo) procijenjena je na iznos od **2.781.882,64 kn do 3.731.882,64 kn**, ovisno o načinu zbrinjavanja i prodaje metalnog otpada.

### **Razlučni vjerovnici :**

Razlučna prava na nekretninama dužnika imaju slijedeći vjerovnici:

- Stečajna masa CIBALAE BANKA d.d. u stečaju, Vinkovci, za iznos tražbine osiguran razlučnim pravom od 259.728,85 kn,
- RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, za osigurani iznos glavnice od 903.670,43 kn.

### **Stečajni vjerovnici:**

- Vjerovnici I. višeg isplatnog reda, potražuju ukupno **2.752.150,47 kn**
- Vjerovnici II. višeg isplatnog reda, potražuju ukupno **2.611.409,84 kn**

---

**Ukupno:**

**5.363.560,31 kn**

### III. NEPODMIRENE OBVEZE STEČAJNE MASE NA DAN 31.12.2015.

#### A/ Troškovi stečajnog postupka

U troškove stečajnog postupka spadaju: nagrade te stvarni i nužni troškovi stečajnih upravitelja i sudski troškovi. Prema raspoloživoj poslovnoj dokumentaciji dužnika nepodmireni troškovi stečajnog postupka na dan 31.12.2015. godine utvrđeni su kako slijedi:

Red. br.	Naziv vjerovnika	Pravna osnova tražbine	Iznos (kn)
1.	Ivica Magić (bivši steč. upr.)	- Putni troškovi	74.427,00
		- Materijalni troškovi	1.111,32
		- Osiguranje od odgovornosti	16.100,00
		<b>Ukupno:</b>	<b>91.638,32</b>
2.	Antun Kovačević (bivši steč. upr.)	- Materijalni i putni troškovi	6.940,00
<b>Ukupno troškovi stečajnog postupka:</b>			<b>98.578,32</b>

#### B/ Ostale obveze stečajne mase

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju dužnika utvrđene su ostale obveze stečajne mase na dan 31.12.2015. godine, kako slijedi:

1.	Đuro Šarić	račun za izvršene usluge	5.000,00
2.	Odvjetnica Nada Kustura	zastupanje	96.250,00
3.	Općina Podcrkavlje	komunalna naknada za zadnje 3 godine	157.395,60
4.	Odvjetnica Stanka Hnatko	zastupanje	36.389,76
5.	VAM-ING d.o.o. u stečaju	dosuđeni sudski troškovi	172.642,66
6.	Nada Reljić	knjigovodstvene i revizorske usluge	132.500,22
7.	BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o.	plaćeni računi za dužnika	10.465,00
8.	Slavko Opačak	neisplaćene plaće, ugovori o djelu	26.802,33
9.	Boras Zvonko	ugovori o djelu	7.986,12
10.	HRVATSKE VODE	vodni doprinosi	233.366,88
11.	BROD PLIN d.o.o.	dosuđeni sudski troškovi	18.955,75
12.	Državni proračun RH	sudske pristojbe	8.050,00
13.	Obrt PUKE	knjigovodstvene usluge	6.000,00
14.	Pavo Grgić	čuvanje imovine	12.499,98
15.	BENING d.o.o.	račun za izvršene usluge	29.800,00
<b>Ukupno ostale obveze stečajne mase:</b>			<b>954.104,30</b>
<b>Sveukupno obveze stečajne mase ( A + B ):</b>			<b>1.052.682,62</b>

#### IV. SUDSKI POSTUPCI U TIJEKU

Tuženik Republika Hrvatska, radi utvrđenja postojanja tražbine, pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, pod posl. brojem: P-500/2014, VPS: 1.469.346,77 kn. Postupak je u žalbenom stadiju. Prvostupanjski sud je presudio u korist tužitelja DOMIN d.o.o. u stečaju.

Stečajni upravitelj:

Milan Nakić

Pakrac, 26. siječnja 2016.